

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku

Z A P I S N I K

sa Skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INTEGA STIL j.d.o.o. za trgovinu, Donji Miholjac, A. Harambašića 22, MBS: 030247164, OIB: 72349678254, održane 30. lipnja 2026.

Nazočni od strane suda:

1. Željka Matijević, stečajna sutkinja
2. Vlasta Kuzevski, zapisničarka.

Početak u 9,00 sati.

Utvrđuje se da je na Skupštinu vjerovnika pristupio stečajni upravitelj Marko Fak i za vjerovnika RH MF Porezna uprava – Zoran Perkušić, zamjenik ŽDO u Osijeku

Sutkinja otvara današnju Skupštinu vjerovnika i konstatira da je oglas kojim je objavljen poziv za današnju Skupštinu objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 1. lipnja 2026. Skupština vjerovnika sazvana je na prijedlog stečajnog upravitelja. Uz poziv za sazivanje današnje Skupštine objavljen je i dnevni red Skupštine:

1. Donošenje odluke o angažiranju odvjetnika radi zastupanja dužnika u postupku pred ovim sudom, između stečajnog dužnika kao tužitelja i Armena Kunića kao tuženika (Povrv-2/2026);
2. Razno.

Nazočni vjerovnik na Skupštini prihvaća predloženi dnevni red, ali predlaže da stečajni upravitelj zatraži od suca koji vodi parnični postupak održavanje ročišta na daljinu i na taj način da i on zastupa na tom posljednjem ročištu u parnici budući se očekuje da će nakon toga glavna rasprava biti zaključena.

Stečajni upravitelj suglasan je s prijedlogom te se obvezuje dostaviti podatak o tome je li prijedlog usvojen od strane suca koji vodi parnični postupak. Dodaje da zbog bolesti nije mogao prisustvovati prvom ročištu, pa ga je iz usluge zamijenio Odvjetnički ured Burić & Mišljenović Dasović, a koji su prisustvovali i na naredna dva ročišta. Napominje da su prva dva ročišta zamjenu napravili iz kolegijalne usluge, međutim da su za posljednju radnju ispostavili račun od 250,00 EUR, pa postavlja upit nazočnom vjerovniku je li moguće da se taj iznos naknadi zamjenskom punomoćniku. Pri tome napominje da je iznos putnog troška njega kao punomoćnika 327,20 EUR, dakle oportunistički je platiti navedeni trošak nego da je stečajni upravitelj osobno zastupao dužnika. Također napominje da će na sljedećem ročištu se provesti posljednji dokazni prijedlog a to je saslušanje tuženika.

Nazočni vjerovnik navodi da nema ovlast odobriti navedeni trošak, već da o tome mora postaviti upit Poreznoj upravi.

Nazočni vjerovnik donosi

o d l u k u

o prijedlogu stečajnog upravitelja da će se u pisanom obliku odlučiti nakon što se dostavi podatak o mogućnosti održavanja ročišta na daljinu.

Dovršeno u 9,20 sati.

Sutkinja

Stečajni upravitelj

Zapisničarka

Vjerovnici